

e-CERTIS KROZ PRAKSU DKOM-a

Mijo Čavlina
Konzultant za javnu nabavu
LIBUSOFT CICOM d.o.o.
Zagreb, 30.09.2019.

Što je e-Certis?

e-Certis je internetsko spremište potvrda, elektronički sustav Europske komisije koji sadržava bazu podataka i to:

- Dokaze koji se dostavljaju u postupcima javne nabave
- Tijela nadležnim za njihovo izdavanje u državama članicama

e-Certis je informacijski sustav s pomoću kojeg se mogu lakše saznati koje su potvrde potrebne u postupcima javne nabave diljem EU-a.

Zakon o javnoj nabavi NN 120/16 je u primjeni od 01.01.2017. godine dok je primjena članka 269. stupila na snagu 18. listopada 2018., a spomenuti članak uređuje e-Certis odnosno korištenje e-Certis baze podataka.

U e-Certis bazu možete pristupiti na web stranici: www.ec.europa.eu/tools/ecertis/search

Republika Hrvatska dužna je osigurati da se podaci vezani uz potvrde i druge oblike dokazne dokumentacije stalno ažuriraju.

Praksa DKOM-a, dokazivanje e-Certis

Dokaz nekažnjavanosti za državljane Republike Njemačke

„...s obzirom da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru u e-Certisu temeljem koje je utvrdio da se u SR Njemačkoj okolnost da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje i izjavom da ne postoji predmetna osnova za isključenje, a tu vrstu i oblik dokaza je odabrani ponuditelj i dostavio postupajući po zahtjevu naručitelja od 10. prosinca 2018., (u svrhu dokazivanja da u odnosu na gospodarskog subjekta Wehrle Umwelt GmbH, SR Njemačka i osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta ne postoji obvezna osnova za isključenje iz članka 251. stavka 1. točke 2. ZJN 2016), slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje kao neosnovan...”

Rješenje DKOM-a br. 92 od 01.03.2019.

Nezadovoljan rješenjem DKOM-a br. 92 od 01.03.2019. Ponuditelj podnosi tužbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske

„...Tužitelj tužbom osporava zakonitost pobijenog rješenja zbog nepravilne primjene materijalnog prava, kojim su podređena njegova prava i pravni interes. U bitnom, ističe kako odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje osnove za isključenje propisanih člankom 251. Zakona o javnoj nabavi. Smatra kako iz odredbe članka 265. ZJN proizlazi i pod kojim uvjetima, a čemu u predmetnom postupku nije udovoljeno jer su dokumenti navedeni u članku 265. te u članku 3.3. DoN postavljeni alternativno na način da se svaki sljedeći dokument dostavlja ako dokument prije njega nije moguće ishodovati. Člankom 269. ZJN pripisano je da je naručitelj obvezan prvenstveno zahtijevati one dokaze koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis pod uvjetom da su ažurirani, međutim, navedena odredba ne derogira članak 265. ZJN, odnosno članak 3.3. DoN-a, već bi se iste trebale odgovarajuće tumačiti na način da se prvo provjerava da li su dokumenti propisani člankom 265. stavak 1. ZJN obuhvaćeni sustavom e-Certis. Kako je sustavom e-Certisa za SR Njemačku obuhvaća potvrdom Ministarstva pravosuđa SR Njemačke, nisu ispunjeni uvjeti za dostavljanje izjave o nekažnjavanju za društvo Wehrle Umwelt GmbH te na temelju toga dokumenta tuženik nije mogao zaključiti nepostojanje okolnosti propisanih člankom 251. ZJN. Nadalje tužitelj u tužbi ističe kako je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti isključena iz daljnjeg postupka...“

„... Razmatrajući sadržaj tužiteljevog tužbenog zahtjeva, kao i dokaze priložene svezi spisa, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje upućuje tužitelj upire na tužbu. To stoga jer je tuženik svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene, nakon čega je, pravilnom primjenom relevantnih odredaba ZJN-a na kojima se izrijekom poziva, osnovano zaključio da je odabrani ponuditelj dostavio pravno relevantne dokaze (obuhvaćene sustavom e-Certis) kojim je dokazao nepostojanje osnove za isključenje u smislu članka 251. ZJN –a...“

e-Certis – SR Njemačka

„... Sustav e-Certis za SR Njemačku propisuje da okolnost da g.s. ili osoba koja je član ... nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana g.s., odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje i izjavom da ne postoje obvezene osnove za isključenje. S obzirom da je odabrana zajednica ponuditelja za osobu ovlaštenu za zastupanje g.s. kao dokaz da ne postoji obvezna osnova za isključenje iz čl. 251. st. 1. t. 2. ZJN 2016 dostavila izjavu o nekažnjavanju, te da je izjava kao vrsta i oblik dokaza obuhvaćena sustavom e-Certis za SR Njemačku, ovaj žalbeni navod je neosnovan.“

Rješenje DKOM-a br. 920 od 12.12.2018.

e-Certis – Republika Austrija

„... Čl. 269. st. 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. tog odjeljka te o nadležnim tijelima ..., dok st. 2. istog čl. propisuje da je javni naručitelj obvezan zahtijevati... Navedena odredba je bitno istovjetna s čl. 61. st. 2. Direktive 2014/24 EU koja je odredba obvezujuća od 18.10.2018. g. (čl. 90. st. 5. iste Direktive). Naručitelj je sukladno navedenom, pozvao žalitelja da dostavi izvadak iz kaznene evidencije, a podredno druge jednakovrijedne dokumente. Sustav e-Certis za Republiku Austriju propisuje da okolnost da g.s. ili osoba koja je član upravnog nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana g.s. odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje Potvrdom.

Slijedom navedenog, u smislu čl. 265. ZJN 2016 kao dokaz da ne postoje okolnosti iz čl. 251. st. 1. t. 2. ZJN 2016 u odnosu na člana upravnog ... odabranog ponuditelja koji je državljanin Republike Austrije, žalitelj je trebao, kao dostatan dokaz da članovi nadzornog odbora nisu pravomoćno osuđeni za odgovarajuća kaznena djela iz čl. 57. st. 1. t. a) do f) Direktive 2014/24 EU prema nacionalnim propisima države čiji su državljani, dostaviti Potvrdu."

Rješenje DKOM-a br. 981. od 03.01.2019.

e-Certis – Republika Poljska

„... Sustav e-Certis za Republiku Poljsku propisuje da okolnost da g.s. ili osoba koja je član upravnog ... nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana g.s. odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje izvatkom iz kaznene evidencije.

Slijedom navedenog, u smislu čl. 265. ZJN 2016 kao dokaz da ne postoje okolnosti iz čl. 251. st. 1. t. 2. ZJN 2016 u odnosu na člana upravnog ... odabranog ponuditelja koji je državljanin Republike Poljske, naručitelj treba, prvenstveno, kao dostatan dokaz da nije pravomoćno osuđen za odgovarajuća kaznena djela iz čl. 57. st. 1. t. a) do f) Direktive 2014/24 EU prema nacionalnim propisima države čiji je državljanin, prihvatiti izvadak iz kaznene evidencije Republike Poljske.

S obzirom na činjenice navedene u sustavu e-Certis razvidno je da Naručitelj nepostojanje obveznog razloga za isključenje iz čl. 251. st. 1. t. 2. ZJN 2016 u odnosu na člana upravnog... odabranog ponuditelja koji je državljanin Republike Poljske nije utvrdio na temelju dokazne dokumentacije navedene u e-Certisu, a koja se ima prvenstveno tražiti u smislu čl. 265. st. 1. ZJN 2016. Na opisani način naručitelj je postupajući protivno odredbi čl. 251. i 265. ZJN 2016 počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz čl. 404. st. 2. t. 5. ZJN 2016."

Rješenje DKOM-a br. 987. od 19.12.2018.

e-Certis – Republika Slovenija

„... Žalitelj također navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije koje nisu u skladu s točkom 3.1. DoN jer je njima navedeno da odabranom ponuditelju kao pravnoj osobi i osobi ovlaštenoj za zastupanje tog g.s. kao fizičkoj osobi nije izrečena kaznena mjera. S obzirom da postoji niz kaznenih mjera, žalitelj smatra da ovakvim dokazom odabrani ponuditelj nije dokazao da ne postoje obvezne osnove za isključenje u skladu s točkom 3.1. DoN.

Naručitelj u žalbenom postupku dostavlja dokaz da sustav e-Certis daje podatak da se za Republiku Sloveniju za dokazivanje da ne postoje okolnosti iz čl. 251. st. 1. t. 2. ZJN 2016 izdaje potvrda Ministarstva pravosuđa. Činjenica da je naručitelj u smislu čl. 265. ZJN 2016 prihvatio odgovarajuće dokaze u državi poslovnog nastana g.s. Artes d.o.o. Velenje – potvrde Ministarstva pravosuđa, međutim dostavljene potvrde za pravnu osobu i za fizičku osobu dokazuju odsutnost osnova za isključenje iz čl. 251. st. 1. t. 2. ZJN 2016 u odnosu na kaznena djela prema nacionalnim propisima Republike Slovenije, no ne i u odnosu na kaznena djela iz čl. 251. st. 1. t. 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, naručitelj s obzirom na dostavljene dokaze odabranog ponuditelja nije ispravno ocijenio da ne postoje osnove za isključenje sukladno točki 3.1. DoN te se navod žalitelja ocjenjuje kao osnovan."

Rješenje DKOM-a br. 1014. od 03.01.2019.

e-Certis – Republika Češka

„... Sustav e-Certis za Republiku Češku propisuje da okolnost da g.s. ili osoba koja je član ... nije pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana g.s., odnosno države čiji je osoba državljanin, dokazuje izvatkom iz kaznenog registra za pravne osobe i izvatkom iz kaznenog registra za fizičke osobe, odnosno popisom odobrenih g.s.

S obzirom da je odabrana zajednica ponuditelja za osobu ovlaštenu za zastupanje g.s. kao dokaz da ne postoji obvezna osnova za isključenje iz čl. 251. st. 1. t. 2. ZJN 2016 dostavila izjavu o nekažnjavanju, a da u Republici Češkoj postoje službene evidencije, navedeno postupanje naručitelja u odnosu na odabranog ponuditelja predstavlja osobiti bitnu povredu postupka javne nabave iz čl. 404. st. 2. t. 5. ZJN 2016.“

Rješenje DKOM-a br. 953 od 21.01.2019.

e-Certis – Danska

„... Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ne postoje razlozi za isključenje (porezna i socijalna plaćanja) po pitanju podugovaratelja iz Danske.

Naručitelj navodi da je u sustavu e-Certis provjerio izdavatelje navedenog dokaza, Službene potvrde, te da je utvrdio da je odabrani ponuditelj priložio vrstu i oblik dokaza koji dokazuje okolnost nepostojanja razloga za isključenje ponuditelja izdan po za to ovlaštenim tijelima (odabrani ponuditelj je dostavio ovjereni prijevod Službene potvrde nadležnih tijela sukladno Direktivi 2014/24/EU kojom Danska uprava za poduzeća, Stečajni sud, Danska državna policija, Danski dopunski mirovinski fond i Danska carinska i porezna uprava izjavljuju, ovjeravaju i potvrđuju u svezi društva XY da je poslovni subjekt ispunio sve svoje obveze, između ostalog, i u vezi s plaćanjem doprinosa za socijalno osiguranje te da je poslovni subjekt ispunio sve svoje obveze u vezi s plaćanjem poreza i carine sukladno danskom zakonodavstvu).

DKOM je utvrdio, s obzirom da je naručitelj ovlašten koristiti e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u DČ, naručitelj je od odabranog ponuditelja pribavio valjan dokaz u odnosu na okolnosti iz članka 252. ZJN-a. Naručitelj, u slučaju da koristi e-Certis, u smislu članka 269. ZJN-a kao i članka 61. Direktive 2014/24/EU, nije ovlašten zahtijevati drugačije vrste dokaza u sustavu e-Certis od onih koji su obuhvaćeni navedenim sustavom. Žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim...“

Rješenje DKOM-a br. 777 od 23.11.2018.