

Dostava jamstva za ozbiljnost ponude u smislu članka 293. ZJN

Martina Bogner
Voditelj odjela pravnih poslova
LIBUSOFT CICOM d.o.o.

Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o Dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“ broj: 65/2017, nastavno: Pravilnik) propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj: 120/16, nastavno: ZJN) te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Iz prethodno navedene odredbe moglo bi se zaključiti kako jamstvo za ozbiljnost ponude nije dokument koji javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dostave u fazi pregleda i ocjene ponuda. Sličan stav zauzela je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (nastavno: DKOM) Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/150, URBROJ: 354-01/17-10 od dana 5. travnja 2017. godine. Navedenim rješenjem DKOM je poništio odluku o odabiru naručitelja ocjenjujući osnovanim žalbeni navod kako odabrani ponuditelj nije postupio sukladno odredbama dokumentacije o nabavi kada je izvornik jamstva za ozbiljnost ponude dostavio nakon proteka roka za dostavu ponuda te da je stoga ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena nepravilnom. DKOM potvrđuje ovu praksu Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/18-01/669, URBROJ: 354-01/18-6 od 30. kolovoza 2018. godine kojim žalbeni navod žalitelja (koji ne osporava da je izvornik jamstva dostavio nakon roka za dostavu ponude) kako je elektronička ponuda dostavljena na vrijeme te da se u dokumentaciji o nabavi kao datum dostavljanja odvojenih dijelova navodi datum elektroničke predaje, ocjenjuje neosnovanim.

Određeno odstupanje u ovakvom pravnom shvaćanju možemo naći u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/18-01/876, URBROJ: 354-01/18-7 od dana 26. studenog 2018. godine. U predmetnom postupku utvrđeno je kako je žalitelj izvornik jamstva dostavio nakon roka za dostavu ponude, ali s obzirom da je u ponudi dostavljenoj putem EOJN priložio presliku jamstva za ozbiljnost ponude, smatra kako nije primjenjiv članak 20. stavak 8. Pravilnika. DKOM je ovaj žalbeni navod ocijenio osnovanim, obrazloživši kako je u sklopu e-ponude dostavljena preslika jamstva za ozbiljnost ponude, stoga se ne radi o tome da u ponudi uopće nije bilo dostavljeno jamstvo te da ne postoji jamstvo za ozbiljnost ponude. Nakon prethodno navedenog rješenja naručitelj je proveo ponovni postupak i donio odluku sukladno pravnim shvaćanjima DKOM-a. Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalitelj izjavljuje žalbu na ovu, sada drugu po redu odluku o odabiru, temeljem koje DKOM donosi Rješenje KLASA: UP/II-034-02/18-01/1122, URBROJ: 354-01/19-7 od dana 5. veljače 2019. godine kojim žalbu odbija kao neosnovanu, pozivajući se na isto pravno shvaćanje kao i u prethodnom rješenju, odnosno da, s obzirom da je u sklopu elektroničke ponude dostavljena preslika jamstva, nije bilo zapreke za primjenu instituta upotpunjavanja sukladno članku 293. stavka 1. ZJN.

Nezadovoljan ovakvim rješenjem žalitelj pokreće upravni spor pred Visokim upravnim sudom RH. Sud tužbeni zahtjev ocjenjuje osnovanim te nalazi pogrešnim postupanje naručitelja (koji je postupio po napatku i vezan pravnim shvaćanjima DKOM-a) kada je u ponovnom postupku pozvao zainteresirani gospodarski subjekt na upotpunjavanje ponude primjenom instituta 293. ZJN, budući da takvo postupanje nije u skladu s dokumentacijom o nabavi. Točnije, točkom kojom je propisano da traženo jamstvo za ozbiljnost ponude, a koje nije moguće dostaviti kao elektronički dokument, ponuditelj dostavlja na adresu naručitelja u zatvorenoj omotnici, time da dio ponude koji se dostavlja odvojeno mora biti zaprimljen putem urudžbenog zapisnika naručitelja do isteka roka za dostavu ponuda. Iz navedenog proizlazi da je ponuda odabranog ponuditelja nepravodobna i nepravilna u smislu članka 3. stavka 1. točke 12. ZJN. Stoga suprotno mišljenju DKOM-a, Sud utvrđuje kako se u konkretnom slučaju upravo radi o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika, temeljem kojeg naručitelj nije mogao i ne može zatražiti dostavu traženog dokumenta (jamstva za ozbiljnost ponude) naknadno i izvan roka propisanog dokumentacijom o nabavi. Ovakvim postupanjem daje se prednost zainteresiranoj osobi, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana kao jedno od temeljnih načela javne nabave.